

## **Bilag 3 – Hvidbog for planlægningen af Gudbjerg Solcellepark**

Hvidbogen indeholder indkomne høringsbidrag i forbindelse med den offentlige høring af forslag til kommuneplantillæg 2021.15, lokalplanforslag 691, samlet miljøkonsekvensrapport og udkast til § 25 tilladelse.

Den offentlige høring er foretaget efter bestemmelserne i Planloven og Miljøvurderingsloven.

I hvidbogen er høringssvarene opdelt i en række overordnede temaer. For hvert tema er der udarbejdet et kort resume af de overordnede hovedtræk i de indkomne høringssvar. Dernæst fremgår en kortfattet tekst med administrationens bemærkninger. Sidst under de enkelte temaer beskrives forslag til videre proces, de tiltag der skal foretages på baggrund af de indkomne høringssvar.

### **Generelt om høringen**

- Høringen forløb i perioden **2. januar 2025 til og med den 27. februar 2025.**
- Offentliggjort i samme periode på Plandata.DK og Svendborg Kommunes hjemmeside samt annonceret i avisen
- Berørte myndigheder er orienteret.
- Borgermøde afholdt 23. januar 2025 med ca. 130 deltagere.

### **Høringssvar**

Der er modtaget i alt 26 høringssvar fra:

1. Styrelsen for Grønarealoplægning og Vandmiljø (SGAV)
2. Danmarks Naturfredningsforening
3. Ryttermarken 21, 5700 Svendborg
4. Lakkendrupvej 46, 5892 Gudbjerg
5. Lakkendrupvej 36, 5892 Gudbjerg
6. Præstemarken 26, 5892 Gudbjerg
7. Sønerballevej 20, 5892 Gudbjerg
8. Lakkendrupvej 51, 5892 Gudbjerg
9. Lakkendrupvej 47, 5892 Gudbjerg
10. Gryagervej 43, 5884 Gudme
11. Præstemarken 65, 5892 Gudbjerg
12. Ørbækvej 253, 5892 Gudbjerg
13. Sortemosevej 10, 5892 Gudbjerg
14. Sortemosevej 15, 5892 Gudbjerg
15. Præstemarken 63, 5892 Gudbjerg
16. Sortemosevej 7+8, 5892 Gudbjerg
17. Lakkendrupvej 58, 5892 Gudbjerg
18. Alleen 10, 5883 Oure
19. Sortemosevej 11, 5892 Gudbjerg
20. Lakkendrup Bylaug – 32 medunderskrivere
21. Lakkendrupvej 46B, 5892 Gudbjerg
22. Lakkendrupvej 58, 5892 Gudbjerg
23. Teglværksvej 66, 5884 Gudme
24. 5892 Gudbjerg
25. C.C. Jensen
26. Fyens Stift

1. Planlægningsproces og borgerinddragelse (16 høringssvar) .....	3
2. Visuelle forhold og landskab (15 høringssvar) .....	4
3. Kompensation og lokalt medejerskab (13 høringssvar).....	7
4. Menneskers sundhed - herunder støj og genskin (12 høringssvar).....	8
5. Faunapassage og hegning (11 høringssvar) .....	10
6. Dialog med opstiller (10 høringssvar).....	11
7. Tinglyste servitutter (10 høringssvar) .....	11
8. Overfladevand (10 høringssvar) .....	12
9. Trafik og arbejdskørsel (9 høringssvar) .....	13
10. Biodiversitet (8 høringssvar) .....	14
11. Bilag IV arter (8 høringssvar).....	14
12. Beskyttelse af god landbrugsjord (8 høringssvar) .....	16
13. Vindmøller i projektområdet (7 høringssvar) .....	16
14. Grøn Pulje (6 høringssvar).....	17
Generelle retningslinjer for Grøn Pulje .....	17
15. Værditab (5 høringssvar).....	19
16. Byggefelter (5 høringssvar) .....	19
17. Grundvand og miljøfremmede stoffer (5 høringssvar).....	19
18. Nettilslutning (3 høringssvar).....	20
19. Konsekvenser for byudvikling (2 høringssvar) .....	21
20. Partshøring (1 høringssvar) .....	21

## 1. Planlægningsproces og borgerinddragelse (16 hørings-svar)

Et gennemgående tema i høringssvarene omhandler utilfredshed og frustration over processens manglende inddragelse af de lokale borgere. Høringssvarene beskriver at kommunikationen fra Svendborg Kommune og opstiller har været ensidig uden mulighed for at få indflydelse på projektets udformning. Høringssvarene beskriver hvordan de tidligt i processen er blevet stillet en åben og dialogbaseret tilgang i udsigt, men at der på intet tidspunkt i processen har været mulighed for at komme med konstruktive forslag. Høringssvarerne beskriver, at de forslag, der er forslået, er blevet afvist uden nærmere begrundelse. Svendborg Kommune og opstiller kritiseres generelt for, at borgerne på ingen måde er blevet inddraget eller har indflydelse på projektet. Flere høringssvar bemærker, at de føler de bare er "problemer, der skal fikses".

Høringssvarene opfordrer til at Svendborg Kommune etablerer en følgegruppe, bestående af lokale borgere, der kan følge projektet i anlægs- og driftsfasen.

### **Administrationen bemærkninger:**

Ifølge Planloven og Miljøvurderingsloven har kommuner pligt til at inddrage offentligheden. Planforslag skal offentliggøres ved annoncering i lokalavis og på kommunes hjemmeside, samt på Plandata.dk. Planforslag skal som minimum sendes i 8 ugers høring. Dette kriterie er opfyldt.

Administrationen har derudover afholdt og deltaget i orienteringsmøder med en lokal arbejds-gruppe fra Lakkendrup. Der har været afholdt fire møder med borgergruppen fra Lakkendrup i perioden fra 20.11.2023 til den 21.11.2024, en markvandring i projektområdet (28.08.2023), en gåtur med borgergruppe og rådgiver (overfladevand) fra Rambøll og opstiller (20.11.2023).

Derudover har Svendborg Kommune, efter forespørgsel fra borgergruppen, bevilliget økonomiske midler til en uvildig VE-proces konsulent, til at understøtte dialogen på tværs af naboer, lokalsamfund og opstiller.

### Vejtræer

Der har i forbindelse med planprocessen været afsøgt muligheden for at etablere vejtræer langs Lakkendrup og Sortemosevej, efter ønske fra borgergruppen. Vejtræer langs Lakkendrupvej og Sortemosevej kan dog ikke indarbejdes i lokalplanen, da vejtræerne ikke er placeret inden for lokalplanens afgrænsning. Svendborg Kommune har orienteret borgergruppen om, at Svendborg Kommune gerne vil være behjælpelig med at beregne en pris for vejtræer og at borgergruppen er velkommen til at indsende ønsker til placering og træsort. Derudover har Svendborg Kommune orienteret borgergruppen om, at midler fra Grøn Pulje eks. Vil kunne søges til at afholdelse af udgifter.

### Håndtering af overfladevand

Svendborg Kommune har orienteret borgergruppen om, at Svendborg Kommune ikke har res-sourcer i lokalplanprocessen til at kunne udarbejde konkrete løsningsforslag til håndteringen af nuværende udfordringer med overfladevandet i Lakkendrup. I forhold til en påvirkning af over-fladevandet fra projektområdet, se afsnit 7 vedrørende "Overfladevand". Der er ikke indarbejdet forsinkelsesbassiner i lokalplanen, da en placering af forsinkelsesbassiner er bedst egnet hvor koterne er lavest. Disse områder befinder sig ikke indenfor lokalpla-nens afgrænsning.

Der har i forbindelse med dialogen omkring forsinkelsesbassiner og vandhåndtering også været dialog omkring skovrejsning, men dette er også på arealer der beliggende uden for lokalplanens afgrænsning. Derudover er det ovenstående tiltag der i udgangspunktet ikke kræver at der udarbejdes en lokalplan.

Svendborg Kommune henviser til midler fra eks. Grøn Pulje, hvor det er muligt at søge om midler til projektering og etablering af et projekt der kan medvirke til at forbedre overfladevandets nuværende tilstand. Svendborg Kommune har afsøgt om midler fra Grøn Pulje kan benyttes til opkøb af jord til eks. Etablering af forsinkelsesbassiner, skovrejsning mm. midler fra Grøn Pulje kan benyttes til ovenstående.

I processen er der lokaliseret afstrømningsveje for overfladevand langs Lakkendrupvej, herunder afstrømning af overfladevand fra vandoplandet vest for Lakkendrupvej. Der er i den forbindelse kigget på muligheder i forhold til placering af regnvandsbassiner, for at opsamle og forsinke overfladevand før det løber ned i Lakkendrup. Dette projekt ligger udover lokalplanprocessen, men der har været drøftet opkøb af jord og etablering af skov som et forbedrende tiltag. Midler til finansieringen er undersøgt og Grøn Pulje vil kunne bruges til dette.

Naboer og lokalsamfund er velkommen til at etablere en lokal følgegruppe der kan følge projektet i anlæg- og driftsfasen, men Svendborg Kommune faciliterer eller deltager ikke i denne.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvar giver ikke anledning til ændringer.

## **2. Visuelle forhold og landskab (15 høringssvar)**

Høringssvarene udtrykker generel bekymring for solcellepanelernes placering, solcellernes opstillingsmønster og solcellernes højde samt utilstrækkelig grad skærmende beplantning. De indkomne høringssvar mener, at anlægget vil ændre det eksisterende landskabsudtryk.

### Landskab

Overordnet set ønskes det ikke, at der opsættes solceller i landskabet på grund af at solcellerne medfører en uacceptabel landskabsforringelse og får en markant negativ indflydelse på boligpriserne.

Derudover påpeger flere høringssvar at projektet ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer ift. Til at solcelleanlægget placeres i et stærkt kuperet terræn.

### Visualiseringer

Et gennemgående kritikpunkt er, at de fremlagte visualiseringer og billeder af solcelleparken ikke stemmer overens med, hvad man kan forvente i virkeligheden, herunder at højden på solcellerne angivet i visualiseringerne ikke er angivet korrekte. Høringssvar påpeger, at billederne til visualiseringerne er taget i en for lav en højde og at der i visualiseringerne er indsat yderligere beplantning. Det ønskes at der udarbejdes nye visualiseringer.

Derudover kritiseres det, at solcellepanelernes design ikke er fastlagt. Det foreslås at solcellernes højde ikke må overstige 2,7 meter fra naturligt terræn.

### Skærmende beplantning

Høringssvarene påpeger, at der ikke etableres tilstrækkelig med rækker af skærmende beplantning og at højden på den skærmende beplantning bliver for lav. Høringssvarene mener ikke at beplantningen vil få en skærmende virkning, samt reducere refleksion fra solcellepanelerne. Det foreslås at der som minimum indarbejdes fem rækker supplerende beplantning og

at der indarbejdes retningslinjer for hvordan beplantningen vedligeholdes. Høringssvarene efterlyser en klar og tydelig beplantningsplan.

Flere høringssvar fokuserer på, at der er behov for at flere træer bliver udpeget med henblik på at de ikke må beskæres eller fældes.

#### Solcellepaneler og opstillingsmønster

Flere høringssvar er kritiske for at planen giver mulighed for opstilling af tre forskellige paneltyper og ikke to, som det blev præsenteret på første borgermøde.

Derudover er der et høringssvar der ønsker, at Svendborg Kommune skal stille krav om at der ikke må opstilles solceller produceret i Kina.

#### Beplantningsbælte mod syd

Et høringssvar ønsker at den supplerende beplantning i den sydlige del af projektområdet begrænses, så flere ejendomme er beliggende inden for 200 meter af projektområdet, som dermed får mulighed for at få en gratis vurdering af værditab.

#### Beplantninger uden for lokalplanens område

Et høringssvar ønsker at levende hegn i en radius af 400 meter af projektet ikke må beskæres.

### **Administrationen bemærkninger:**

#### Landskab

Svendborg Kommune vurderer som anført i miljøkonsekvensrapporten, forslag til lokalplan og forslag til kommuneplantillæg at solcelleanlægget er beliggende i et sydligt skrånende terræn. Dette i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer.

Overordnet betragtet vil solcelleanlægget med sin indpasning i eksisterende bevoksnings- og dyrkningsstrukturer og med sine supplerende beplantninger være i acceptabel overensstemmelse med nærområdets landskabskarakter. Eksisterende beplantningsbælter mod nord, øst og vest vil hurtigt vokse sig større, da de ikke bliver beskåret som i dag, og vil forstærke landskabsstrukturen og mindske de visuelle påvirkninger kraftigt. De nye randbeplantninger vil efter 5-6 vækstsæsoner få en karakter, der er beslægtet med de levende hegn og bevoksninger, som i forvejen kendes fra området. De levende hegn vil flere steder have en afskærmende effekt, særligt fra forår til efterår, da der i denne periode er blade på buske og træer, som vil resultere i en større afskærmende effekt. I vinterhalvåret vil de løvfældende træer have en mindre afskærmende effekt, men grundet beplantningsbæltets bredde på 20-22 meter og stedvis 60 meter, som er fastlagt i lokalplanen, vurderes den stadigvæk at skjule det tekniske præg, men dog kan anlægget ses fra større afstand mod syd. Derudover vil beplantningen jævnfør lokalplanens vedlagte planteliste bestå af blandt andet fyrtræer, som vil afskærme hele året rundt. Grundet terrænet, vil solcellerne ikke blive afskærmet af beplantningen mod syd, og den største visuelle påvirkning vil være herfra.

#### Visualiseringer

Alle visualiseringer viser solceller med en højde på 3,5 meter. Højden billederne er taget i er ca. 155 cm over naturligt terræn. Til fotograferinger benyttet et Canon EOS 6D med et 50 mm objektiv, som svarer til en 40 graders synsvinkel. En synsvinkel på netop 40 grader minder om det menneskelige øje, og med betragtningsafstand på ca. 50 cm i A3 format vil visualiseringerne være mest virkelighedstro. Visualiseringerne er lavet i WindPro med efterprocessering i billedredigeringsprogrammet Adobe Photoshop. For hvert fotostandpunkt er der et fotografi med de eksisterende forhold, et fotografi hvor panelerne er visualiseret samt et fotografi hvor

paneler og ny beplantning er visualiseret. Det vurderes at fotostandpunkterne giver et repræsentativt billede af solcelleparken på forskellige tidspunkter af året fra forskellige vinkler og afstande med henblik på at vurdere de visuelle påvirkninger af landskabet.

#### Skærmende beplantning

Den eksisterende beplantning få lov at brede sig fra ca. fem til otte meter, hvilket vil have en positiv påvirkning på landskabet, da landskabet vil få en større andel vegetation. Ved de fem nord-sydgående hegn, får den eksisterende beplantning lov at brede sig fra ca. fem til otte meter. Det levende hegn mod nord langs Højlundsvej samt mod øst og vest vil ligeledes få lov til at brede sig til ca. otte meter, så hegnet på sigt kan opnå en mere afgrænsende effekt.

#### Solcellepaneler og opstillingsmønster

Lokalplanen giver mulighed for tre forskellige opstillingstyper. Hver opstillingstype har forskellige evner til at udnytte solens stråler bedst muligt.

Fixed-tilt sydvendte paneler opsamler størst energimængde ved middagssolen.

Fixed-tilt øst/vest paneler opsamler størst energimængde i de tidlige og sene timer på dagen.

Tracker paneler opsamler energi fordelt ud over hele dagen.

Det ønskes at give mulighed for alle tre, så bygherre ved nettilslutning kan vælge det opstillingsmønster der giver den bedst mulige produktion til elnettet.

#### Producent af solcellepaneler

Der er i planloven ikke hjemmel til at Svendborg Kommune kan stille krav om, at solcellepaneler ikke må købes fra kinesiske producenter.

#### Beplantningsbælte mod syd

Beplantningsbæltet mod syd er indarbejdet efter lokalt ønske, for at begrænse indblikket til solcelleanlægget set fra syd. Der er i planlægningen ikke taget højde for den enkelte boligs mulighed for at få foretaget en gratis vurdering af ejendommens værditab.

#### Beplantninger uden for lokalplanens område

Lokalplanen kan kun fastsætte bestemmelser for det der er beliggende i lokalplanens afgrænsning. Der kan derfor ikke fastsættes bestemmelser om at levende hegn ikke må beskæres i en omkreds af 400 meter.

### **Administrationen forslag til ændringer:**

#### Højden på levende hegn

På baggrund af høringsvar ændres minimumshøjden på beplantningsbælter i projektområdets ydre afgrænsning fra 4 meter til 6 meter i højden.

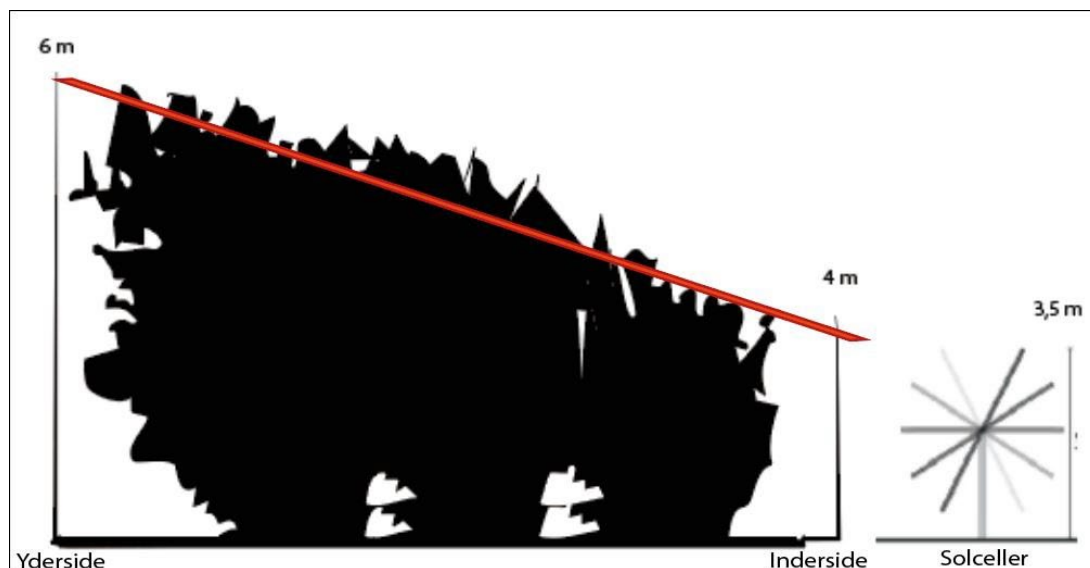
Teksten i lokalplanens §9.5 ændres fra:

Eksisterende beplantninger på og ved siden af beskyttede sten- og jorddiger må ikke fældes eller beskæres ned til under 4 meter i højden.

Til:

Beplantninger på og ved siden af beskyttede sten- og jorddiger må ikke fældes eller beskæres ned til under 4 meter i højden, målt fra naturligt terræn og 8 meter i bredden, målt fra midten af diget.

Dog må beplantninger i lokalplanens ydre afgrænsning ikke beskæres ned til under 6 meter i højden på ydersiden og ned til under 4 meter i højden på indersiden, som vist på nedenstående figur.



#### Udpegning af træer

Svendborg Kommune har på baggrund af indsendte høringssvar udpeget yderligere træer i det levende hegn der ikke må beskæres og fældes. Udpegningen fremgår af lokalplanens kortbilag 3, Bindinger.

#### Landskab i nærhed planområdet

Svendborg Kommune ændrer sætningen fra:

“Planområdet støder op til det beskyttede Gudbjerg Dødislandskab (10.M1) i sydvest, se Figur 15. Udpegningen dækker over Gudbjerg Skov, Dyrehaveskoven og Lakkendrup Skov. Den del af det beskyttede landskab der støder op til planområdet i vest, er en plantage med nåletræer, som ligger i forlængelse af Dyrehaveskoven.”

Til:

“Planområdet støder op til det beskyttede Gudbjerg Dødislandskab (10.M1) i sydvest, se Figur 15. Udpegningen dækker over Gudbjerg Skov, Dyrehaveskoven og Lakkendrup Skov.”

Ændringen har dog ikke betydning for den samlede vurdering.

Høringssvarene giver ikke anledning til yderligere ændringer.

### **3. Kompensation og lokalt medejerskab (13 høringssvar)**

Høringsvarerne udtrykker en stærk utilfredshed med, at de oprindeligt lovede kompensations-tilbud og muligheder for medejerskab i solcelleprojektet, ikke bliver en mulighed. Lokalt medejerskab blev oprindeligt præsenteret som en mulighed og et kriterie i udvælgelsen, som mulig kompensation for projektet. Der er stor frustration over manglende lokale kompensationer, når borgerne tidligt i processen blev stillet andet i udsigt. Borgerne ser dette som et generelt

billede af processen, hvor borgernes interesser tilsidesættes til fordel for økonomiske interesser og bygherres ønske.

Høringssvarene mener, at der skal ske en rimelig og retfærdig fordeling af de økonomiske goder, da det er borgerne der skal leve med de negative konsekvenser som projektet medfører.

En række høringssvar ønsker klare retningslinjer for at midler fra Grøn Pulje forhåndsreserveres til Gudbjerg og Lakkendrup. Behandles i punkt 14 "Grøn pulje".

#### Lokal kompensation

Der har i processen været et lokalt ønske om en alternativ medejerskabsmodel hvor borgerne modtager årlig kompensation i stedet for at skulle købe medejerskab.

Svendborg Kommune har oplyst den lokale borgergruppe om, at Svendborg Kommune ikke kan stille krav til opstiller om økonomisk bidrag/medejerskabsmodeller jf. Revideret VE-loven (LBK nr. 1031 af 06/09/2024).

#### **Administrationen bemærkninger:**

Kommunalbestyrelsen i Svendborg Kommune besluttede i december 2022 at opstillere af vedvarende energianlæg skulle tilbyde 40 % til lokalt medejerskab.

På baggrund af en tilsynsudtalelse fra Ankestyrelsen, en intern juridisk vurdering samt i nyere lovgivning "Lov om fremme af vedvarende energi" fra 1. juli 2024 er det tydeliggjort at kommuner ikke kan eller må kræve, at en opstiller skal levere en modydelse som f.eks. lokalt medejerskab eller indbetaling af et beløb til en lokal fond.

Opstiller må dog gerne levere en såkaldt økonomisk modydelse som lokalt medejerskab eller andre lokale kompensationer, men Svendborg Kommune må ikke kræve det.

Svendborg Kommune kan derfor ikke kræve, at opstiller leverer eller tilbyder en økonomisk kompensation.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **4. Menneskers sundhed - herunder støj og genskin (12 høringssvar)**

Høringssvarene er bekymret for den støjæssige påvirkning, som både anlægsarbejdet og den efterfølgende drift af solcelleparken vil medføre, herunder nævnes nedramning af pæle i anlægsfasen, vibrationen fra tunge maskiner i anlægsfasen, støj fra transformerstationer og de tilhørende tekniske installationer, samt den akkumulerede støj for de to eksisterende vindmøller.

Flere høringssvar understreger, at særligt støjen i anlægsfasen er kritisk. Der er bekymring for at anlægsstøjen vil foregå på tidspunkter, hvor mange beboere har brug for ro, eks. i de tidlige morgentimer eller sent om aftenen. Høringssvarene er bekymret for at støjen medfører både fysiske og psykiske helbredsproblemer, herunder eks. stress og søvnforstyrrelser. Høringssvar er kritiske over for at støjen måles til bolig og ikke boligens opholdsarealer.

Flere høringssvar påpeger en bekymring over støj i driftsfasen og at denne vil få negative konsekvenser for den generelle trivsel, også selvom de vejledende støjgrænser teoretisk kan overholdes.

Høringssvar ønsker at arbejdstiden mellem kl. 7 til 18 indskrænkes.



Derudover udtrykkes der bekymring for at solceller medfører genskin på omkringliggende ejendomme og veje.

### **Administrationen bemærkninger:**

#### Støj i anlægsfasen

Vurderingskriteriet for anlægsstøj for hverdage kl. 07-18 kan være overskredet ved en enkelt bolig; Lakkendrupvej 37 som ejes af grundejer for solcelleanlægget. Den mulige overskridelse vil kunne forekomme, når nedramning af stativer foregår lige ud for den enkelte ejendom. Intensiteten vil være lavere i den resterende tid, da nedramning af stativer vil flytte sig over plan- og projektområdet. Foruden nedramning af pæle vil det øvrige anlægsarbejde og transport af materialer også medføre støj til omgivelserne. Aktiviteter som montering af solcellepaneler mv. vurderes dog ikke at medføre lige så store støjgener, som rammearbejdet, da disse aktiviteter ikke inkluderer impulsstøj, som er særligt generende. Ligeledes vil støjen fra de andre aktiviteter være lavere, og derfor mindre generende.

Støjen i anlægsfasen har ikke givet anledning til at indarbejde støjreducerende tiltag.

#### Arbejdstid i anlægsfasen

Inden anlægsarbejdet påbegyndes, skal det anmeldes til Svendborg Kommune. Svendborg Kommune har ikke angivet rammer der fastsætter grænseværdier for anlægsstøj i deres forskrift for midlertidige bygge- og anlægsaktiviteter. Til vurdering af støj fra anlægsaktiviteter inden for almindelig arbejdstid på hverdage mellem kl. 7 og 18 og lørdag mellem 7 og 14 benyttes vurderingskriterier for anlægsstøj på 70 dB ved beboelse. Uden for almindelig arbejdstid anvendes en kriterieværdi på 40 dB. Vurderingskriterierne er de samme, som benyttes af en lang række af landets kommuner.

#### Nedramning af pæle

I anlægsfasen vil den væsentligste støjende aktivitet være nedramning af pæle til stativer til solcellepanelerne. Nedramning af pæle vil vare i ca. 3 måneder. Nedramning af pæle er et eksempel på en vibrationsfrembringende aktivitet. Det er vanskeligt at beregne det præcise geneniveau, ligesom det også er vanskeligt at beregne udbredelsen af vibrationer, men baseret på erfaringer fra andre danske anlægsprojekter kan man risikere, at nedbringning af pæle ved ramning kan give anledning til, at mærkbare vibrationer kan forekomme i bygninger inden for en afstand af ca. 50-75 meter fra anlægsarbejdet. Der er en enkelt beboelsesejendom placeret inden for 75 meter fra plan- og projektområdet, som derfor kan påvirkes af mærkbare vibrationer, når der nedrammes pæle tæt på ejendommen. Mennesker vurderes at have en medium sårbarhed overfor vibrationer, da vibrationer kan virke generende. Vibrationer vil i høj grad være knyttet til nærområdet. Det vurderes, at vibrationerne fra nedramning vil medføre en påvirkning af middel intensitet, og varigheden vil være kort, da der kun er tale om vibrationer i forbindelse med nedramning af. Samlet set vurderes konsekvensen for menneskers sundhed i forbindelse med vibrationer at være begrænset.

#### Akkumuleret støj fra solceller og vindmøller

Støj fra vindmøller og støj fra solceller kan ikke direkte sammenlignes og vurderingen vil derfor være vejledende. Dette skyldes at støjen fra vindmøller og støjen fra ekstern støj, som solceller, reguleres forskelligt:

- Ekstern støj fra virksomheder, som solceller, reguleres i henhold til Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 5/1984 "Ekstern støj fra virksomheder"
- Støj fra vindmøller reguleres i henhold til vindmøllebekendtgørelsen

Støjudbredelsen fra vindmøllerne til de nærmeste boliger kendes ikke. Som worst-case forudsættes det, at vindmøllerne støjer svarende til grænseværdien for støj fra vindmøller på 44 dB(A) ved en vindhastighed på 8 m/s grundet den korte afstand. Støjen fra solcelleanlægget ved de nærmeste boliger overholder grænseværdien med god margin. Den højeste støjbelastning fra solcelleanlægget ved en bolig er 31 dB(A). Det betyder, at støj fra vindmøllerne vil give anledning til den største gene, når det blæser tilstrækkeligt og i vindretning fra vindmølle til bolig, da denne er nærmest grænseværdien for denne støj kilde type. Gener fra støj vil derfor være domineret af vindmøllerne, mens den ekstra gene fra solcelleanlægget vil være mindre. Ved lavere vindhastigheder vil støj fra vindmøller falde, hvortil støj fra solcelleanlægget kan give anledning til den største gene. Der vil dog ikke forekomme støj som overstiger nogen grænseværdier. Der eksisterer ikke et grundlag for at vurdere den kumulative effekt af de to forskellige typer støj og de kan ikke sammenholdes ved direkte at lægge støjniveauerne sammen.

Det er vurderet, at støjforholdene er acceptable efter opsættelse af solceller.

#### Støjevurdering

Solcellerne medfører ikke i sig selv støj, men der kan forekomme støj i begrænset omfang fra transformatorstationer og fra invertere, der omdanner jævnstrøm til vekselstrøm. Støjen fra en inverter stammer primært fra blæseren. Trackerne afgiver kun støj i et meget begrænset omfang.

Som anført i miljøkonsekvensrapporten viser støjberegningerne, at støjbelastningen for solcelleanlægget kan overholde Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Støjbelastningen for faste stativer er højere end solcellepaneler på trackere. Selvom grænseværdierne overholdes, kan støjen for enkelte dog stadig opleves som en gene, specielt på vindstille og varme dage. Når det blæser, vil støjen i højere grad falde i et med den øvrige baggrundsstøj fra f.eks. susen i træer.

#### Genskin

Hvorvidt de beregnede standpunkter i realiteten vil opleve gener, afhænger blandt andet af den bevoksning der findes i området og den der planlægges etableret. Plan- og projektområdet afskærmes af beplantningsbælter, så solcelleanlægget overalt mod beboelsesejendomme er skærmet af bevoksninger. Der vil dog for en kortere årrække fra etablering af den skærmende bevoksning til den fuldt afskærmer for solcelleanlægget, hvor der er større sandsynlighed for at opleve genskin. Da der anvendes lavrefleksionsoverflader og tætte beplantningsbælter ved de nærmeste naboer, vurderes risikoen for betydelige blændingsgener at være lav. Blændingsgenerne vil desuden afhænge af tidspunktet på dagen, og eventuelle gener vil derfor være i korte tidsrum. Før der opstår gener, skal der være direkte indkig til solcellepanelerne, hvilket der vil være i begrænset omfang fra naboer og veje som følge af afstand, bebyggelse, beplantninger og bevoksninger. Samlet set vurderes påvirkningen at være begrænset.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvar giver ikke anledning til ændringer.

### **5. Faunapassage og hegning (11 høringssvar)**

Høringssvarene har bemærkninger til, at der ikke indarbejdes faunapassage i lokalplanområdet der kan sikre vildtets frie og uforstyrrede passage. Høringssvarerne er bekymret for at hegning af projektområdet begrænser bevægelsesmulighederne i området.

#### **Administrationen bemærkninger:**

### Faunapassage

Der indarbejdes ikke en faunapassage i projektområdet, da det ikke ønskes at lede vildtet mod Ørbækvej.

### Hegning

Lokalplanen giver mulighed for opsætning af hegn, men dette er ikke et krav.

Af sikkerhedsmæssige hensyn kan der opsættes trådhegn, som skal placeres på indersiden af beplantningerne. Trådhegnet må have en højde på maksimalt 1,8 meter og skal være et bredmasket vildthegn, der tillader mindre vildt at færdes inden for og gennem lokalplanområdet.

### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **6. Dialog med opstillere (10 høringssvar)**

Der er en generel kritik af opstillers håndtering af dialogen og forhandlinger med naboer, hvor flere har følt sig presset til at underskrive aftaler der medfører, at de eks. ikke må udtale sig kritisk om projektet.

Høringssvarene udtrykker en generel mistillid til Ecosolars evne til at gennemføre projektet på en økonomisk forsvarlig måde. Flere høringssvar retter kritik af, at Svendborg Kommune ikke stiller krav til opstillers økonomi og til gennemsigtigheden af denne.

Høringssvarene bemærker derudover at tilbudte kompensationer til berørte naboer er langt lavere, end hvad man kunne forvente, og at borgere oplevede et stort pres i de direkte forhandlinger med opstillere. Der nævnes eksempler på, at der er blevet givet mundtlige løfter om kompensationer, som senere er blevet ændret eller trukket tilbage. Et centralt kritikpunkt er, at Ecosolar fremstår utroværdig og uprofessionel, og i højere grad tænker på egne økonomiske interesser frem for de berørte naboer og lokalsamfund.

Høringssvar har derudover spørgsmål til om Svendborg Kommune har undersøgt bygherres økonomi.

### **Administrationen bemærkninger:**

Svendborg Kommune kan ikke stille krav til opstillere om hvordan og hvilken dialog opstillere har med naboer og lokalsamfund.

Lokalplanen fastsætter rammerne for, at der kan opstilles et solcelleanlæg med tilhørende tekniske anlæg og bygninger. Lokalplanen kan og må ikke stille krav om hvilken bygherre der må udnytte lokalplanen.

Lokalplanen regulerer kun fremtidige handlinger som kræver en tilladelse, mens eksisterende lovlig anvendelse kan fortsætte som hidtil.

### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **7. Tinglyste servitutter (10 høringssvar)**

Flere høringssvar skriver, at anlægget skal respektere eksisterende tinglyste servitutter, såsom kloakledninger, kabelføringer og andre tekniske installationer der eksisterer i projektområdet. Der er bekymringer for, at anlæggets opførelse uden en grundig kortlægning af de

eksisterende ledninger. For eksempel er der adskillige høringssvar, der understreger, at en kloakledning, der løber gennem området, skal beskyttes mod at blive forstyrret af den tunge trafik og de byggemæssige indgreb, som anlægget medfører.

Der opfordres til kommunen sørger for, at alle relevante tinglyste forhold bliver dokumenteret og indarbejdet planlægning. Høringssvarene efterlyser, at der opstilles klare retningslinjer for, hvordan anlægget skal forholde sig til eksisterende infrastruktur.

#### **Administrationen bemærkninger:**

Som skrevet i lokalplanen skal bygherre sikre sig et overblik over tinglyste servitutter og overholde tinglyste servitutter.

Svendborg Kommune har været i dialog med Vand og Affald der forsikrer, at kloakledningen er nedgravet som anført i den tinglyste servitut. Kloakledningen er vist på kortbilag 3 – Bindinger, i lokalplanen.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvar giver ikke anledning til ændringer.

## **8. Overfladevand (10 høringssvar)**

Flere af høringssvarene har bemærkninger til de potentielle ændringer i afstrømningsforholdene, som solcelleparken kan medføre, herunder bekymringer for, at solcelleanlægget vil ændre overfladevandets naturlige afstrømning, samt projektområdets nedsivningsevne når der etableres solceller i stedet for dyrkede landbrugsmarker. Der udtrykkes særligt en generel bekymring for, at overfladevandets afstrømningshastighed vil øges og dermed ikke tilstrækkeligt når at nedsives inden vandet ledes mod det sydligt beliggende §3 område, Lakkendrup og vådområdet Sortemosen. Det vil medføre at grundvandsspejlet øges og medfører at der oftere sker oversvømmelser, samt hyppigere tilbageløb fra vådområdet Sortemosen. Flere høringssvar henviser til, at den nuværende tilstand for overfladevand ved kraftige regnskyl medfører oversvømmelser i boliger og ødelægger vejene.

Høringssvarene mener at vidensgrundlaget, der ligger til grund for vurderingen af overfladevand i miljøkonsekvensrapporten er utilstrækkeligt og ikke afspejler de reelle fysiske forhold. Borgerne ønsker, at der foretages en grundigere analyse af konsekvenserne for den potentielle ændring af overfladevandet med afsæt i konkrete fysiske målinger. Derudover bemærker høringssvar at det er kritisabelt af det er opstilles rådgiver der udarbejder vurderingerne til miljøkonsekvensrapporten.

Høringssvar bemærker at der er en fejl i beskrivelsen af afstrømningsretningen fra lokalplanens nordlige del.

#### **Administrationen bemærkninger:**

##### Vurdering af overfladevand

I miljøkonsekvensrapportens afsnit 11 om overfladevand, vurderes det, at projektet ikke opsamler overfladevand, idet der ikke etableres belægnings, og da overfladevand afstrømmer fra solcellerne og dermed løber direkte til terræn. Eksisterende strømningsveje ind og ud af projektområdet ændres ikke og det store terrænfald fra nord mod syd medfører at projektets påvirkning af overfladevandets strømning og hastighed vil være tilnærmelsesvis eksisterende forhold.

Projektet vil ikke give anledning til øget overfladestrømning til omkringliggende områder uden for projektområdet såsom omkringliggende veje og matrikler.

### Udarbejdelse af miljøkonsekvensrapport

Jf. Miljøvurderingsloven skal bygherre udarbejde en miljøkonsekvensrapport, som beskriver projektet og dets miljømæssige konsekvenser. Jf. Miljøvurderingsloven § 20, stk. 6 skal byggherren sikre at miljøkonsekvensrapporten er udarbejdet af kvalificerede og kompetence eksperter.

### **Administrationen forslag til ændringer:**

Administrationen tilretter lokalplanens redegørende afsnit om overfladevand, så det fremgår at overfladevandet fra den nordlige del af projektområdet afstrømmer mod nord og nordvest og ikke mod nord og nordøst, som det er angivet i miljøkonsekvensrapportens figur 11.1. Rettelsen ændrer ikke på vurderingen af overfladevand.

Høringssvarene giver ikke anledning til yderligere rettelser.

## **9. Trafik og arbejdskørsel (9 høringssvar)**

Høringssvarene er bekymret for den forventede stigning i trafik, især under anlægsfasen af solcelleparken. Mange høringssvar udtrykker bekymring for, at den nødvendige opførelse af anlægget vil medføre en betydelig stigning i den daglige mængde tung trafik og arbejdskørsel i området.

Der udtrykkes bekymring for hvordan de lokale veje, som eks. Lakkendrupvej, Byvej og Højlandsvej ikke er dimensioneret til at håndtere den ekstra belastning, der forventes under byggeperioden. Høringssvarene er bekymret for at trafiksikkerheden for bløde trafikanter når tunge transporter skal passere hinanden.

Det ønskes at der i anlægsfasen eks. opstilles midlertidige trafikreguleringer.

Høringssvarene retter kritik af at trafikvurderingerne i miljøkonsekvensrapporten ikke tager højde for de mindre lokale veje. Der efterlyses derfor en mere nuanceret og lokalbaseret vurdering af, hvordan arbejdskørslen vil påvirke både trafiksikkerheden og de daglige forhold for de lokale beboere.

Et høringssvar ønsker at det indarbejdes at der ikke må køre tunge køretøjer i lokalplanens friholdte areal. Derudover ønsker høringssvar, at markvejen til Ørbækvej 253 ikke må benyttes som vejadgang.

Et høringssvar forslår at der ikke må køre tunge køretøjer på de mindre veje mellem kl. 07-08 og mellem 13.15 og 15.30, da der færdes bløde trafikanter i dette tidsrum.

### **Administrationen bemærkninger:**

Som angivet i miljøkonsekvensrapporten er det beskrevet i anlægsfasen at den daglige trafikintensitet forventes i gennemsnit at være 3 ekstra lastvogne svarende til 6 ekstra daglige ture til og fra området. I de mest intensive anlægsperioder forventes den tunge trafik kortvarigt at udgøre op til 20 ekstra tunge transporter, svarende til 40 ekstra daglige ture til og fra området. Trafikintensiteten svarer til ca. 3-4 køretøjer i timen eller én lastbilpassage ca. hvert 15-20 minut indenfor arbejdstiden.

Lakkendrupvej og Højlandsvej er smalle veje uden midterafmærkning. Her vurderes det vanskeligt for store kørekøjer at passere hinanden uden at reducere farten og i nogen grad benytte rabatten. Mængden af tung trafik på vejene vurderes i anlægsperioden at være på et niveau, hvor møde mellem store køretøjer vil forekomme, men sammenholdt med den samlede trafikmængde på vejen vurderes den trafikale påvirkning at være ubetydelig. Højlandsvej er offentlig vej og eventuelle skader af vejen, vil skulle udbedres af kommunen.

Stigningen i tunge transport vurderes ikke at være af en sådan størrelse, at det forventes at give problemer med trafikafviklingen i de vigepligtsregulerede kryds langs anlægsruten, selvom disse er uden kanalisering.

Krydset Byvej-Lakkendrupvej har en skarp vinkel/skarpt højresving, når der køres mod projektområdet. Det udgør en trafiksikkerhedsmæssig risiko at lastbilerne skal foretage dette sving. Oversigtsforholdene i svinget er dårlige, og lastbilchaufføren har behov for at bruge modkørendes kørebane frem mod svinget (og med stor sandsynlighed også umiddelbart efter svinget) for at kunne komme rundt med lastbilen i det skarpe sving. Trafikmængden på vejene er imidlertid så begrænset, at det ikke vurderes at udgøre et væsentligt problem i forhold til trafiksikkerheden.

#### Trafik i det friholdte areal

Den nuværende anvendelse i lokalplanens friholdte areal kan benyttes som i dag. Der fastsættes ikke krav om, at den nuværende anvendelse indskrænkes.

I forhold til vejadgang fra Ørbækvej, er der en gældende tinglysning og dermed et privatretsligt anliggende i forhold til brugen. Svendborg Kommune er ikke vedmyndighed for vejadgangen.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

### **10. Biodiversitet (8 høringssvar)**

Der rettes en generel kritik af, at det konkluderes, at projektet øger biodiversiteten uden at det understøttes af nogen faktuel begrundelse eller data. Høringssvarerne argumenterer for at projektet har en negativ påvirkning på biodiversiteten ved at begrænse dyrenes adgang til projektområdet.

#### **Administrationen bemærkninger:**

Ved omdannelsen fra landbrugsjord til solcelleområde ophører gødsning, sprøjtning og jordbearbejdning indenfor hele området. Det vurderes overordnet set at forbedre biodiversiteten, idet arealet vil kunne tilbyde tilsvarende eller bedre levesteder for fugle og andre mindre dyr. Samtidig vil der blive udvasket færre næringsstoffer til omkringliggende vandløb og søer.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvar giver ikke anledning til ændringer.

### **11. Bilag IV arter (8 høringssvar)**

Høringssvarene understreger, at den økologiske funktionalitet for Bilag IV arter skal opretholdes på samme niveau som hidtil. Høringssvarerne kritiserer projektet for, at der ikke er gennemført undersøgelser for flagermus, samt at det vurderes i miljøkonsekvensrapporten at projektet vil få en positiv effekt for flagermus. Derudover kritiseres projektet generelt for, at der ikke er foretaget tilstrækkeligt med fysiske feltobservationer. Høringssvarene mener at Svendborg Kommune skal stille krav om en mere veldokumenteret miljøkonsekvensrapport.

Derudover fremhæver høringssvarerne at padden er afhængige af et uforstyrret levested. En ændring i områdets økologiske balance eks. ved nedlæggelse af kritiske levesteder, vil betyde at levestedernes forringes.

Høringssvar har bemærkninger til at der ikke er vurderet på rød glente i projektområdet.

Et høringssvar har bemærkninger til at observationer af snog og springfrø indarbejdes i planen.

### **Administrationen bemærkninger:**

#### Bilag IV

Bilag IV arter, herunder springfrø er vurderet i miljøkonsekvensrapportens afsnit om Bilag IV arter.

#### Flagermus

Der er indenfor 5 km af undersøgelsesområdet fund af 6 arter af flagermus, der alle er opført på habitatdirektivets bilag IV. Vidensniveauet om udbredelsen af danske flagermus er mangelfuld, så det antages for en sikkerheds skyld, at alle 17 danske arter af flagermus kan træffes i området. Bilag IV-arters fødesøgningsområder er ikke som udgangspunkt omfattet af beskyttelsen, og det er derfor kun blevet vurderet, om der kan ske skade på yngle-/rasteområder i form af træer. Enkelte træer i det samlede projektområde har en størrelse, der afhængig af deres tilstand gør dem potentielt egnede som yngle-/rasteområde for flagermus.

Læhegn og bevoksninger indenfor det samlede projektområde er besigtiget med henblik på at vurdere om der findes egnede yngle- eller rasteområder for flagermus. Det er ikke en del af projektet, at træerne skal fældes, og det kan derfor udelukkes, at der vil ske skade på yngle-/rasteområder for flagermus. Der er derfor ikke udført detektorlytning efter flagermus.

I miljøkonsekvensrapporten vurderes det, at den samlede konsekvens er ubetydelig, og at projektet ikke medfører drab på individer af flagermus, og at den økologiske funktionalitet for flagermus ikke skades.

#### Rød glente

Som anført i miljøkonsekvensrapporten: Det vurderes, at de fleste af fugleregistreringerne gælder fugle uden fast tilknytning til området. Dog vurderes det, at rød glente har en kontinuerlig tilknytning til området som en del af dens fødesøgningsområde. Den har dog ikke rede i området og er derfor ikke sårbar overfor forstyrrelse i anlægsfasen. Projektet vurderes at kunne gennemføres uden at fortrænge rød glente fra området eller væsentligt forringe dens levested, da der fortsat vil være tilstrækkelige fødesøgningsmuligheder i området.

#### Fredede arter

Svendborg Kommune henviser til afsnittet om fredede arter i miljøkonsekvensrapporten, hvor der redegøres for fund af snog. Dog beskrives fundet ikke yderligere, da registreringen er enkeltstående og sporadisk, der ikke vurderes at være med tilknytning til projektområdet eller det umiddelbare nærområde, hvor projektet kan medføre en påvirkning.

#### Padder

Der er i projektet indarbejdet respektafstande til læhegn, vandhuller og diger, der er derfor kun behov for afværgetiltag, der hindrer drab af fredede arter, herunder padder på bilag IV. Dette omfatter opsætning af midlertidige paddehegn i anlægsfasen.

Paddehegn langs åbne kabelgrave og arbejdspladser:

1. Paddehegn skal opsættes, hvis anlægsarbejdet sker fra 1. januar og frem til 1. november.
2. Paddehegnet skal opsættes efter Vejdirektoratets retningslinjer i vejledningen om hegning langs veje

3. Bygherrer skal udarbejde en procedure, der sikrer, at deres tilsynsførende samt entreprenører og personale i marken er bekendt med afværgeforanstaltningerne.

Derudover henvises til miljøkonsekvensrapportens afsnit om padder i afsnittet om Bilag IV arter.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **12. Beskyttelse af god landbrugsjord (8 høringssvar)**

Høringssvar påpeger at projektet er i strid med kommuneplanens retningslinjer om at beskytte særligt værdifulde landbrugsjord. Flere høringssvar peger på, at det er paradoksalt, at Svendborg Kommune på den ene side fremhæver vigtigheden af at bevare god landbrugsjord, mens anlægget alligevel placeres netop på der hvor den skal beskyttes.

Det bemærkes at høringssvarerne ikke mener Svendborg Kommune overholder egne retningslinjer fra kommuneplanen.

**Administrationen bemærkninger:**

I miljøkonsekvensrapporten og kommuneplantillægget vurderes det at den påvirkning, dette medfører på de særligt værdifulde landbrugsområder, er midlertidig, og lokalplanen fastsætter krav om, at solenergianlægget skal fjernes senest ét år efter, at driften ophører. Efterfølgende skal området genetableres til landbrugsmæssig drift. På baggrund af disse overvejelser vurderes det, at lokalplanen og kommuneplantillægget er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer og udpegninger.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **13. Vindmøller i projektområdet (7 høringssvar)**

Høringssvarerne har bekymring om at etableringen af solceller, medvirker til at der på sigt vil blive opsat større vindmøller.

Der er også et høringssvar der ønsker at der skal redegøres for at de eksisterende vindmøller ikke påvirkes af solcelleprojektet, men at der i lokalplanen indarbejdes mulighed for at udskifte de eksisterende vindmøller til vindmøller af samme eller større størrelse.

**Administrationen bemærkninger:**

Udskiftning af eksisterende vindmøller har ikke været en del af planlægning- eller miljøvurderingsprocessen. Som anført i noten til lokalplanens §3.1, er de to vindmøller ikke omfattet af lokalplanen, men har fortsat lovlig anvendelse.

Lokalplanen giver ikke mulighed for at eksisterende vindmøller kan udskiftes til større vindmøller.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvar giver ikke anledning til ændringer.



## 14. Grøn Pulje (6 høringsvar)

Sammenfattende fremgår det af høringsvarene, at der er en udbredt bekymring for, at midlerne fra Grøn pulje ikke bliver målrettet til de berørte områder. Flere høringsvar peger på kriterierne for fordelingen af Grøn pulje midlerne er uklare. Det kritiseres at Gudbjerg og Lakkenstrup ikke garanteres midler fra Grøn Pulje.

### Administrationen bemærkninger:

Plan- og Lokalsamfundsudvalget besluttede i januar 2025, at vedtage nye generelle retningslinjer for Grøn Pulje.

Nedenstående er retningslinjer fra generelle retningslinjer i Svendborg, vedtaget af Plan- og Lokalsamfundsudvalget fra januar 2025. I de generelle retningslinjer fremgår det, under afsnittet om "prioritering af ansøgninger", at projekterne prioriteres i nedenstående rækkefølge.

1. Projekter inden for seks gange møllehøjde og projekter inden for 200 meter fra et solcelleanlæg
2. Projekter fra nærmeste lokalsamfund
3. Projekter fra den øvrige del af Svendborg Kommune

### Generelle retningslinjer for Grøn Pulje

#### Grøn Pulje – Formål

Grøn Pulje har til hensigt at øge accepten og engagementet i udbygningen af vedvarende energianlæg (VE-anlæg). Når VE-anlæg tages i brug, er opstillere forpligtet til at indbetale et beløb til Grøn Pulje.

Den nuværende takst for landvindmøller udgør beløbet 313.000 kr. pr. MW, mens opstillere af solcelleanlæg skal betale 125.000 kr. pr. MW. Hvis det samlede beløb overstiger 900.000 kr., kan det betales i rater over op til syv år. Ubrugte midler overføres til statskassen, hvis de ikke er anvendt inden fem år. Beløbets størrelse er fastsat af staten.

Administrationen af Grøn Pulje varetages af Svendborg Kommune.

#### Grøn Pulje for hvert nyt VE-projekt

For hvert nyt VE-anlæg oprettes en separat Grøn Pulje. Forud for indbetaling fastlægges politisk vedtagne retningslinjer for det pågældende projektområde. Disse retningslinjer supplerer de generelle regler for Grøn Pulje. Der afholdes lokale informationsmøder, når midler indbetales til Grøn Pulje. Her orienteres borgere, naboer og foreninger om retningslinjer og ansøgningsfrister.

#### Hvad kan Grøn Pulje anvendes til?

Midlerne fra Grøn Pulje kan støtte en bred række af initiativer, herunder:

1. Projekter tæt på naboer og lokalsamfund til VE-anlæg.
2. Grønne tiltag i kommunen.
3. Andre projekter af relevans i kommunen.

Eksempler på Grøn Pulje projekter:

- Etablering af naturområder, naturpark, naturgenopretning, skovrejsning (herunder også midler til opkøb af jord og ejendomme)
- Projekter der understøtter fælles varmeforsyning
- Energioptimering og -energirenovering af bygninger
- Etablering, renovering eller tilbygning af fællesskabsorienterede faciliteter
- Aktivitetsområder til offentlig brug

- Etablering af cykelstier, vandrestier og andre stianlæg
- Byforskønnelsesprojekt.

Midlerne kan også anvendes til drift af konkrete projekter eller foreningsaktiviteter.

#### Hvem kan søge?

Naboer, borgere, foreninger, selskaber, virksomheder og selvejende institutioner kan søge midler fra Grøn Pulje.

#### Vurdering af ansøgninger

Svendborg Kommune vurderer ansøgninger med afsæt i nedenstående kriterier:

- almennyttig værdi
- understøtter den grønne omstilling
- fremme af biodiversitet
- bæredygtig lokaludvikling
- rekreative formål
- lokal attraktionsværdi eller kulturelle formål
- byforskønnelse.

#### Prioritering af ansøgninger

1. Projekter inden for seks gange møllehøjde og projekter inden for 200 meter fra et solcelle-anlæg
2. Projekter fra nærmeste lokalsamfund
3. Projekter fra den øvrige del af Svendborg Kommune

#### Hvor mange midler kan der søges om?

Der kan søges Grøn Pulje midler til projekter på minimum 50.000 kr. Der er ikke en øvre beløbsgrænse.

#### Ansøgningskrav og proces

Projekter skal søge via det digitale ansøgningsskema på Svendborg Kommunes hjemmeside og oplyse nedenstående:

- Kontaktinformationer
- Projektets formål og et kort resume
- Projektbeskrivelse med aktiviteter, deltagerkreds, budget, tidsplan og driftsplan

Såfremt projektet kræver myndighedsgodkendelse, skal ansøger i dialog med kommunen for afklaring om de nødvendige godkendelser.

Hvis du er i tvivl om hvilke godkendelser dit projekt kræver, kan du kontakte Grøn Puljes kontaktperson.

#### Udvælgelse af projekter

Svendborg Kommune vurderer og prioriterer projekterne.  
Den endelige beslutning træffes af Plan- og Lokalsamfundsudvalget.

#### Skattepligt

Skattestyrelsen har oplyst, at tilskud fra grøn pulje er skattepligtig. Modtager kan dog være skattefritaget. Skattestyrelsen har en vejledning der beskriver kendetegnene ved en skattepligtig forening og en skattefri forening: <https://skat.dk/erhverv/selskaber-fonde-og->

foreninger/foreninger. Skattestyrelsen giver som udgangspunkt alene vejledende svar, og såfremt der ønskes et svar på en konkret situation, kan der anmodes om et bindende svar: <https://skat.dk/hjaelp/faa-et-bindende-svar>.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **15. Værditab (5 høringssvar)**

Flere høringssvar er bekymret for at ejendomme vil lide et betydeligt værditab og at solcelleanlægget fremadrettet vil begrænse den fremtidige tilflytning til området.

**Administrationen bemærkninger:**

Sager om værditab behandles og afgøres af den statslige uafhængige Taksationsmyndighed.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **16. Byggefelter (5 høringssvar)**

Flere høringssvar mener at lokalplanen bør fastsætte bestemmelser om hvilket af de to byggefelter til forsyningstransformerstation der må benyttes. To af høringssvarene begrundede dette med afsæt i, at ejendomsværditab derved kan fastsættes mere nøjagtigt. To høringssvar ønsker konkret, at forsyningstransformereren placeres i byggefelt II.

Høringssvarene mener, at der i lokalplanen skal indarbejdes bestemmelser om supplerende beplantning rundt om byggefelterne.

**Administrationen bemærkninger:**

Som anført i lokalplanen og miljøkonsekvensrapporten udlægges der to mulige byggefelter til forsyningstransformerstation. Forsyningstransformerens placering sker under hensyn til naboer, så støjniveauet fra transformeren er så lavt som muligt. Hvis det viser sig, i forbindelse med jordbundsundersøgelser eller arkæologiske forundersøgelser, at placeringen af forsyningstransformereren er uhensigtsmæssig, er der udlagt et alternativt byggefelt, ca. 160 meter længere mod syd.

Svendborg Kommune vurderer, at beplantningsbælter indarbejdet i lokalplanen udgør en passende og skærmende barriere til byggefelterne. Der stilles derfor ikke krav om yderligere beplantning.

**Administrationen forslag til ændringer:**

På baggrund af høringssvar tilføjes en note til lokalplanens §6.3 om at byggefelt II fortrinsvist skal benyttes.

## **17. Grundvand og miljøfremmede stoffer (5 høringssvar)**

Flere høringssvar nævner bekymringer for, at solcelleanlæggets materialer indeholder stoffer, som PFAS eller tungmetaller der udledes i jorden og til grundvandet.

Denne bekymring udtrykkes som en potentiel langsigtet risiko for både miljøet og menneskers sundhed, især i et område, hvor beboere og landbrugere allerede er afhængige af jorden og grundvandet. Høringssvarene efterlyser at der foretages yderligere undersøgelser og dokumentation for, at anlæggets materialer ikke udleder nogle miljøfremmede stoffer. Dette for at det med sikkerhed kan påvises at projektet ikke påvirker grundvandet.

Høringssvar bemærker at nærmeste indvindingsopland er indvindingsoplandet til Gudbjerg Vandværk og ikke Lundeborg Vandværk.

#### **Administrationen bemærkninger:**

##### PFAS

Som anført i miljøkonsekvensrapporten vurderes det, at der i driftsfasen potentielt kan ske stofafvaskning fra solcellepanelerne. Risikoen for dette er størst, hvis en solcelle skades eller ødelægges, så de beskyttede indre dele blottes for vind og vejr. Dette forhindres relativt let ved hurtigt at opsamle skadede solcellepaneler. Undersøgelser fra DTU viser, at solceller afsmitter mindre med PFAS, end der bliver tilført områderne ved almindelig atmosfærisk deposition, hvorfor PFAS fra solceller ikke antages at udgøre en grundvandstrussel. Udbyder af solcellepaneler er dog ikke valgt for solcelleparken i Gudbjerg endnu, da projektet er på et for tidligt stadie. Solpaneler vil være omsluttet af hærdet glas på forside og bagside. Dermed vil potentielle PFAS-stoffer eller andre problematiske stoffer have meget svært ved at blive udvasket så længe solcellepanelet er intakt. Risikoen for stofafvaskning af miljøfarlige stoffer, herunder PFAS, vurderes som begrænset.

##### Rengøring af solcellepaneler

I §25-tilladelsen fastsættes der vilkår om at, rengøring af solcellepaneler kun må foregå ved brug af rent vand uden brug af sæbe og kemikalier.

##### Indvindingsopland

Som anført i miljøkonsekvensrapporten er indvindingsoplandet til Gudbjerg vandværk beliggende nærmere end indvindingsoplandet til Lundeborg Vandværk. Der er en forskel på ca. 200 meter.

#### **Administrationen forslag til ændringer:**

Der foretages en ændring i lokalplanen, så det står skrevet i lokalplanen at nærmeste indvindingsopland er indvindingsoplandet til Gudbjerg vandværk som anført i miljøkonsekvensrapporten.

Rettelsen ændrer ikke på vurderingen.

Derudover giver høringssvar ikke anledning til ændringer.

## **18. Nettilslutning (3 høringssvar)**

Høringssvar har spørgsmål til hvorfor de eksisterende højspændingsmaster ikke kan benyttes eller nedgraves i forbindelse med nedgravning af nettilslutningskablet.

Derudover kritiserer høringssvarene at ejendommene hvor kabelkorridoren er indtegnet, ikke er blevet inddraget i processen og beslutningen om hvor kablet skal nedgraves.

#### **Administrationen bemærkninger:**

Som anført i miljøkonsekvensrapporten beskrives det, at der udlægges en kabelkorridor, hvor der foretages naturbesigtigelser og vurderes på placeringen af selve kabeltracéet. Endelig fastlæggelse af tracé sker efter forhandling med berørte grundejere, som sikrer at der tages de nødvendige hensyn på hver enkelt matrikel, f.eks. genetablering af berørte drænsystemer. Under detailprojekteringen indhentes ledningsoplysninger fra LER for at sikre overholdelse af alle nuværende ledningers respektafstand. Forud for gravearbejdet afmærker en landinspektør kabeltracéet og det midlertidige arbejdsbælte.

Nettilslutningspunktet er ikke fastlagt på nuværende tidspunkt, men forventningen er at energien fra solcelleparken overleveres til forsyningsnettet ved station Hesselager. Kablet forventes gravet ned efter aftale med matrikelejerne langs strækningen.

Det kan derfor endnu ikke med sikkerhed fastlægges hvor kabeltraceet vil blive placeret. Først når denne kendes inddrages berørte lodsejere.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **19. Konsekvenser for byudvikling (2 høringssvar)**

Høringssvarene fremhæver, at solcelleanlæggets placering får negative konsekvenser for den fremtidige byudvikling i området. Gudbjerg har længe arbejdet for at udvikle byggegrunde og tiltrække nye borgere. Solcelleanlæggets placering vil begrænse Gudbjergs byudviklingsmulighederne syd for Gudbjerg.

**Administrationen bemærkninger:**

Svendborg Kommune har vurderet, at solcelleanlægget ikke er til hinder for nye udstykninger i det sydlige Gudbjerg. Der gøres opmærksom på at der allerede ligger kommuneplanlagte rammer for boligområder, der gør det muligt at placere nye boliger, herunder eks. I det kommuneplanlagte rammeområde 10.03.B052. Det bemærkes at forslaget til Kommuneplan 2025-2037 indskrænker boligområdet, da det er vurderet at behovet for nye boliger i Gudbjerg er mindre og at der kun er et behov for nye boliger i et begrænset omfang. Derudover åbner det op for, at kirkens arealer som udtages mod vest kan anvendes til byskov, rekreative formål, biodiversitetsprojekter og tilsvarende.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

## **20. Partshøring (1 høringssvar)**

Et høringssvar har bemærkninger til at borgeren ikke er korrekt oplyst om sagen jf. Forvaltningslovens §19.

**Administrationen bemærkninger:**

Svendborg Kommune læser høringssvaret således, at borgeren anser sig som part i sagen. Svendborg Kommune vurderer at høringsvaren ikke er væsentlig individuelt berørt og dermed ikke anses som værende part i sagen.

**Administrationen forslag til ændringer:**

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.